

EL ARTISTA COMO GENERADOR DE SWARMINGS. QUESTIONANDO LA SOCIEDAD RED.

CARLOS SEDA*

I. PROBLEMATIZANDO LA WEB 2.0 ¿POR QUÉ LA ORDENANZA DE CIVISMO DE BARCELONA ES CONSECUENCIA POLÍTICA DE LA SOCIEDAD RED?

La ordenanza cívica de Barcelona desdobra la diferencia, por una parte gestiona nuestras vidas, por otra reprime aquellos usos que no entran en sus previsiones. En esto se basa una economía de guerra: los nuevos mercados no se sustentan en la creación de nuevo contenido, pues todo decir diferente a la normalidad establecida se vuelve un cuestionamiento y ello es equivalente a una amenaza terrorista, es decir, para el ayuntamiento de Barcelona el uso de la ciudad debe ser una repetición de lo mismo cada día, no debe surgir ninguna novedad en sus calles, siempre los mismos patinadores, siempre los mismos espectáculos, siempre la misma gente paseando...

Entonces ¿cómo se generan nuevos mercados en una economía de guerra si cada día debe ser una repetición exacta del anterior? Los nuevos mercados se abren con modos cada vez más sofisticados de gestión del contenido de las calles. Tal como ocurre en Internet... Youtube triunfa porque gestiona videos, Flickr triunfa porque gestiona fotos, Del.icio.us triunfa porque gestiona enlaces, etc. No es tanto producir como saber localizar fácilmente el contenido mediante etiquetas y capitalizarlo. De ahí que el ayuntamiento de Barcelona le interese la localización de una serie de actos, que en principio están prohibidos por la ordenanza de civismo, en lugares concretos: los espectáculos de la rambla, los patinadores del MACBA, los "músicos" del metro... lugares normalizados para que el turista y el "ciudadano cívico" puedan disfrutar de la marca Barcelona: cosmopolita y vanguardista. Por tanto, el ayuntamiento de Barcelona es una máquina de producir y gestionar espacios de normalidad, cualquier acto que pretenda políticamente cuestionar la ordenanza cívica haciendo un uso diferente de la calle se vuelve contenido de un espacio localizado y a partir de ahí si es apto será "capitalizado" y sino reprimido.

*Consultor tecnológico y miembro del colectivo artístico Cortex.

Si la historia se ha colapsado en un momento (en concreto a partir de la caída del muro de Berlín), si aquí y ahora se están dando todos los tiempos, ya no es posible pensar en un mañana, ni en un gran relato que nos "liberará" haciendo carne una utopía. El mundo es como es y jamás volverá a cambiar. En tal caso ya no nos interesa situar nuestro discurso en la temporalidad, ahora es preciso pensar en términos cartográficos, creando mapas donde poder observar que está sucediendo para poder gestionar mejor la realidad. Es por ello que la world wide web se torna justo en ese momento la primera revolución de Internet y hace que ésta se expanda definitivamente por todo el globo, es una red (un hipertexto) que permite al mismo tiempo atrapar y multiplicar la realidad al representarla en diferido, todos los tiempos se encuentran concentrados en un momento, ahora sólo faltaba gestionarlos.

La segunda revolución de Internet surge cuando se toma conciencia de la necesidad de gestionar la información producida y reproducida en ella, es en este momento cuando surgen Flickr, Youtube, Del.icio.us, InnoCentive, Starlab, los blogs... los mapas de contenidos se crean mediante folcsonomía, rss y trackbacks, desplazando en cierta forma la indexación por fuerza bruta que usa Google. Esta cartografía no sería posible si no fuera porque detrás de todas estas herramientas hay "comunidades" que emprenden este trabajo de "etiquetaje" de ésta realidad diferida. Términos como el crowdsourcing, long tail o el manifiesto Cluetrain son los que en último término nos permiten perfilar el funcionamiento de estas comunidades.

Finalmente la tercera revolución de Internet, que ahora está llegando, es su ubicuidad mediante su acceso desde dispositivos móviles a través de conexiones wireless (WIFI, WIMAX, UMTS...). Que junto a la tecnología RFID y los nuevos dispositivos de videovigilancia por IP permite solapar el mundo atómico con Internet en una misma dimensión. Es ahí cuando la ordenanza de civismo de Barcelona adquiere pleno sentido, es posible gestionar la vida de los ciudadanos porque existe la tecnología para construir un mapa de nuestras vidas. La ordenanza de civismo no es más que la consecuencia política de una sociedad red que lleva construyéndose desde hace casi quince años. El intento de quebrar el diferido que provoca la Ordenanza de civismo se solapa con un intento de quebrar un Internet que ha sido pensado como herramienta de vigilancia por ciertas corporaciones.

La lógica de la globalización es consecuencia de la transmodernidad. Durante años el discurso de la antiglobalización nos ha dicho que la apertura de

mercados globales homogeneizaría la cultura bajo los dictados del "imperio". Eso ha resultado falso, pues justamente lo que se promueve es que cada uno conserve su diferencia, ya que cada diferencia por minoritaria que sea abre un mercado. A esto se le ha llamado teoría de la larga cola o "long tail". Ejemplo sencillo: ser comunista implica un mercado con sus productos de consumo, desde el "merchandising" ofrecido por el partido hasta los países "fetichizados" a la hora de hacer turismo (Cuba, Palestina, Chiapas...).

Por tanto los mercados son comunidades que se identifican con una serie de ideas a la que son fieles, y en último término, tal como se dice en el "Manifiesto Cluetrain", los mercados son conversaciones donde cada voz reproduce un discurso de una comunidad. Obviamente para crear una comunidad se necesita de un "dentro" y un "fuera", un amigo y un enemigo que se identificará por pertenecer o no a las ideas a la que se es fiel. Por tanto para pertenecer a una comunidad se debe vivir atravesado por la vigilancia dentro del propio espacio normalizado: vigilancia de uno mismo por si mismo buscando una coherencia con las ideas que se defiende y vigilancia de uno mismo a los otros reprimiendo toda posible amenaza.

En conclusión el funcionamiento del capitalismo hoy se basa en abrir mercados a través de la gestión de comunidades que mediante su etiquetaje se localizan dentro de un mapa que les pone en relación con una serie de productos de consumo. Los miembros pertenecientes a estas comunidades son movilizados en todos los aspectos de su vida alrededor de una serie de ideas, produciendo y reproduciendo la vigilancia y formando esto que llamamos sociedad red. A esta movilización voluntaria de cada uno por unas ideas que se confunden con la vida se le ha llamado "crowdsourcing". El problema es que las diferencias que se reproducen no son capaces de cuestionar este sistema capitalista porque no ponen en crisis la herramienta que permite gestionar y abrir nuevos mercados: la vigilancia.

La exigencia es tener un proyecto y venir a realizarlo a Barcelona. Generar una voz y unirse a la conversación. Barcelona es esa gran conversación que alberga en ella miles de pequeñas conversaciones. Barcelona es una gran conversación que blinda y protege las miles de conversaciones que atrapa en su interior mediante la imposición de lo obvio. Barcelona es el Forum de las culturas. Nadie cuestionará que hay que buscar la paz, el diálogo, en suma el civismo y una gran parte de los ciudadanos interiorizarán esa marca atravesando con su mirada a su vecino por tal de vigilar que forme parte de esta idea que "queremos todos" pues, "todos movemos Barcelona". O eres

amigo o eres enemigo de Barcelona, o formas parte de este gran proyecto o te mandamos a la policía.

Esta movilización de todos los ciudadanos por lo obvio, por la vida, que se confunde con Barcelona es la manera de proteger la gestión de diferencias que realiza el ayuntamiento por tal de "vitalizar" la ciudad y poder venderla como un producto suculento al turismo y a los organizadores de grandes eventos, un producto vanguardista, social y cívico. Haciendo que cada ciudadano encerrado en su normalidad reproduzca la vigilancia que permite dinamizar los aparatos de gestión de la marca Barcelona. Este proceso no es distinto a lo que pretenden hacer ciertas corporaciones con Internet.

II. EL SWARMING COMO PROCESO QUE CUESTIONA LA VIGILANCIA Y FALSIFICA NUESTRO MAPA VITAL.

¿Cómo enfrentarnos a nuestra normalidad, a nuestra vigilancia? ¿Cómo conseguir esto sin ser desplazados de los normales?

La modernidad es el debate sobre el refinamiento de los modos de gestión de los contenidos, de las vidas, por unos pocos sobre los muchos. El paso a un modelo de gestión de todos por todos, la transmodernidad, conlleva la suma de normalidades, que aunque aparentemente signifique el triunfo de las diferencias no pone en cuestión la raíz de la modernidad, el modelo de gestión de contenido, hoy y aquí, la vigilancia de yo mismo por mi propia normalidad, por mi propio mapa vital.

Nuestro propio mapa vital podría ser entendido como la "personalidad", pero tal concepto no nos sirve pues conlleva la aceptación de una interioridad que hoy ya ha sido suprimida. Somos absoluta exterioridad. Por tanto, partimos de que nuestro mapa vital es lo que los "otros" ven, es decir, la acción; toda acción para ser definida necesita de unos horizontes que la limiten: la no-acción. Así que el carácter de un hombre o de una comunidad se diferenciará del de otro u otra por aquellos límites que le impiden ir "más allá" y le encierran en su normalidad: sus manías/ascos, miedos/muerte y tabús/pudores.

El 11S es un modelo para poner en crisis aparentemente todas las normalidades, pero en seguida tal crisis es normalizada políticamente y se desarma, es el triunfo del diferido, último gesto de la normalidad distribuida.

El cuestionamiento efectivo sólo se puede dar desde dentro, mediante falsificaciones, mediante prácticas de generación de swarmings [1]. Ya que un swarming pone en suspenso la normalidad, es una zona temporalmente autónoma (TAZ) que permite deslocalizar al sujeto, lo fuerza a darse unas nuevas coordenadas en un mapa vital falso que ha simulado a la simulación reconducida. La crisis de la transmodernidad se consigue mediante el tráfico de falsificaciones de mapas, sólo este proceso es capaz de cortocircuitar el modelo de gestión de contenido.

El swarming del 13M tocó techo cuando la gente se concentró frente a las sedes del Partido Popular bajo la sospecha de que la normalidad que se le había representado se estaba resquebrajando. Todo swarming comienza en una sospecha (que no había sido ETA) y la vivencia simultánea de una realidad alternativa (que había sido Al Qaeda). Las redes distribuidas que conectan a todos los individuos hacen el resto, la grieta se hace más extensa y más profunda a cada mensaje enviado, la información como si de un virus se tratara va contagiando los nodos hasta volcar el acontecimiento.

Un swarming hace explotar los horizontes de nuestro mapa vital, desplaza nuestra manía/asco, miedo/muerte, tabú/pudor y nos dota por un instante de nuevos límites, reinventa durante unos momentos la forma de relacionarnos con el espacio posibilitando la existencia real de todo lo soñado. En el caso del 13M el brote de una sociedad civil que salió a las calles para reclamar un orden de los acontecimientos diferente al que le había dado el gobierno de turno. ¿Podría repetirse ahora mismo la misma actitud de rebeldía? De ningún modo. El swarming necesita de una gestación.

Aparentemente un swarming no tiene un "origen" directo, tiene el mismo funcionamiento que los rumores, un efecto "bola de nieve" que por un pequeño temblor se pone en marcha. Pero el temblor y la bola de nieve tienen naturalezas distintas y no se deben confundir. El temblor sacude, despierta la sospecha; la bola de nieve arrastra, genera y aumenta la realidad paralela. Ambos están relacionados, pero no confundidos. Si debemos buscar un "origen" al swarming deberemos rastrear quién o qué despertó la sospecha, ya que la generación de una realidad paralela no tiene dueño, es consecuencia de un imaginario compartido por todos los nodos que a base de comunicarse entre sí van definiendo sus matices.

Un ejemplo de búsqueda de "origen" de un swarming lo tenemos en el caso del vídeo que mostraba como tres encapuchados robaban el escaño a

Zapatero. Como se ha descubierto consistía en un intento de swarming programado ¿Qué fue lo que falló? Repasemos los acontecimientos:

El sábado 30 de septiembre se cuelga el vídeo en Youtube [2] y el domingo alguien lo publica en Meneame [3], al poco tiempo aparece en portada y varios blogs se hacen eco. Para ese momento ya comenzaba a descubrirse que el vídeo era falso mediante la inteligencia colectiva de la llamada "web social", pero a los medios de comunicación de masas eso les daba igual y por tal de hacerse con la atención morbosa de la audiencia omitieron ese detalle y dieron por bueno su contenido: primero Telecinco en su programa "El buscador", luego La Sexta y Antena 3 en sus telediarios. Tal noticia llegó a los medios de comunicación de masas a través de un blog de Telecinco llamado "Al abordaje" [4]. Finalmente el lunes la noticia ya se había cristalizado en todos los medios de comunicación tradicionales, se sabía que el vídeo era falso y es entonces cuando surge la pregunta ¿quién ha sido su autor? Se descubre el pastel, se averigua que la agencia publicitaria de "Amo a Laura" se encuentra detrás. El autor ha sido localizado y etiquetado, la intención desvelada, el swarming abortado.

Este intento de swarming cumplía las condiciones previas necesarias, es decir, por una parte quebraba los límites de la normalidad del imaginario colectivo y hacía posible el tabú que supone el hecho de que unas personas puedan entrar a robar en el Congreso sin ser vistos (lo inverosímil se vuelve verosímil, lo impensable pensable); por otra parte generaba una realidad simultánea y alternativa que animaba a pasar a la acción en contra de la pobreza, a hacer ver que era posible que "cuatro gatos" anónimos podían poner en jaque a la seguridad de un gobierno para reivindicar "justicia social". Ahora bien, lo que falló fue la fragilidad de la verosimilitud, la fragilidad del anonimato que permite que todo sujeto pase a formar parte de la acción del mensaje convirtiéndose él mismo en mensaje, ya que en cuanto surge un emisor (un autor del vídeo) inmediatamente aparece un receptor y esta dualidad jerárquica que localiza los dos extremos de la comunicación impide que la realidad (y en ella el sujeto) se vuelva mensaje, que la realidad se vuelva swarming. ¿Cuanta gente habría intentado repetir el logro del robo de la silla si no se hubiera descubierto que el vídeo era un montaje? A esto nos referimos cuando decimos que el sujeto se transforma en mensaje cuando se genera un swarming. El ejemplo una vez más será el 13M con su "Pásalo", no había personas sólo un mensaje que atravesaba toda la realidad. El anonimato es una condición indispensable para que un proceso como este se pueda realizar.

Pero los swarmings igual que pueden servir para quebrar la normalidad pueden también para reforzarla. El 4 de febrero del 2007 apareció la siguiente noticia en los medios de comunicación a través de la agencia EFE: "Detenidos dos monitores de campamentos acusados de abusos sexuales y de grabar y distribuir porno infantil".

En lo que no se reparó fue en los problemas que podría traer el incluir el nick ("Darzee") de uno de los presuntos pederastas en el cuerpo de la noticia. Pronto, en el apartado de comentarios que permite la versión digital del diario gratuito "20 minutos" [5], empezaron a aparecer entradas que pedían los datos de los pederastas, supuestas madres indignadas que querían proteger a sus hijos de viles canallas.

La noticia llegó rápido a la portada de "Meneame" [6] y un usuario decidió tomarse la justicia por su mano mediante Google. Hizo la búsqueda de "Darzee" y en los primeros resultados encontró un foro de temática "boy scout" cuyo nick del administrador coincidía con el nick del presunto pederasta. Sin necesidad de verificar sus fuentes dicho usuario empezó a propagar en los comentarios de la noticia de "Meneame" y de "20 minutos" que ese foro era propiedad del presunto pederasta y adjuntaba el email del mismo para que todos le pudieran linchar. No bastando con ello decidió abrir un post en aquél foro acusando a su administrador delante de todo el mundo y abriendo una encuesta donde se preguntaba si se le debería apalear [7].

El administrador del foro acusado de pederasta por ese usuario justiciero se encuentra de bruces con el problema. Él no es el presunto pederasta detenido y está recibiendo una avalancha de emails insultándole. Es por eso que decide aclarar las cosas en su blog y anunciar que va a demandar a ese usuario que se tomó la justicia por su mano y ha dañado su honor[8].

Obviamente también envía esta noticia a Meneame y aparece rápidamente en portada, aclarando el hecho y dejando al usuario justiciero en evidencia[9]. Pero ya es demasiado tarde... la asociación de "Darzee" con aquella persona se está propagando como la pólvora y una fotografía con su hija pasa de mano en mano despertando aún más las iras de los comentarios de "20 minutos" que le toman como chivo expiatorio. El usuario justiciero viendo el follón que ha armado con su error, y ante la amenaza de demanda por parte de la mujer del acusado (que es abogada) [10], intenta salvar la papeleta pidiendo perdón en un blog creado adrede para ello[11]

enviándolo a Meneame y apareciendo en su portada a las pocas horas[12], pero ya es insuficiente, el daño moral ya está hecho y una persona que no tiene nada que ver con el caso ha sido estigmatizada por la turba (recuerda en parte al caso de Dolores Vázquez salvo en el hecho de que ahora es Internet y no la televisión la que produce el linchamiento).

Las condiciones para que este caso haya trascendido están perfectamente explicadas en el blog del usuario linchado:

Pero nada de esto importó para que un internauta, creyéndose invisible tras la pantalla de su ordenador, decidiera publicar mis datos personales en varias webs y llevando hasta nuestro mismísimo portal la propuesta de mi linchamiento.

Simplemente este individuo trataba de sacar provecho personal promoviendo este bulo en una web en la que compites por tus comentarios. Y para ello nada mejor que un tema escabroso aliñado con una imaginación perversa. Lo metemos todo en el mundo scout para que sea más morboso y ya tenemos una bola enorme imposible de detener.

Éstas son las condiciones para un swarming: anonimato, quiebra de la normalidad (es inverosímil que un boy scout sea un pedófilo) y creación de una realidad simultánea y paralela mediante un mensaje manipulable por cada nodo (la posibilidad del linchamiento por la turba enfurecida al encontrar su email, sus fotos y el foro que administra en Google).

Hay algo de terrorífico en este caso. De nuevo la vigilancia de todos por todos gracias a que cada uno de nosotros poseemos una pantalla ubicua como extensión de nuestro cuerpo. La "realidad" se transparenta y todos podemos ser vistos, ya no somos más que una simulación sujeta a lo "políticamente correcto" bajo la amenaza del linchamiento mediático. Somos lo que los demás ven... y si lo que ven son los datos que hay en Google, estos son los peligros que conlleva el poder de Internet.

III. ¿QUÉ PODEMOS ESPERAR DEL ARTE HOY?

¿Cómo enfrentarnos desde el arte a nuestro propio mapa vital? ¿Cómo escapar de los límites que nos encierran en nuestra normalidad y nos hacen ser nuestro propio vigilante? ¿Y si consideráramos el intento de generación de swarming del vídeo de la silla de zapatero como arte? ¿y si el artista hoy tuviera de nuevo que suprimirse para dar primacía al mensaje y dar lugar a una constante performance ubicua donde cada nodo de la red fuera un

potencial reproductor de la misma?

Tenemos que plantear en este sentido la interface más allá de la bidimensionalidad de la pantalla. Desde esta perspectiva el artista se vuelve un generador de swarmings que distribuye a través de la red y tienen efectos en el mundo atómico. No habría en él un “yo”, un sujeto trascendental, que tenga capacidad de decisión. Sólo un constante fluir de máscaras, de construcciones delirantes, dentro de un cuerpo que sirve como zona temporalmente autónoma para ser atravesada por todo mensaje.

El campo a explorar es la combinación de Youtube y Meneame generando vídeos y mensajes que sean capaces de falsificar la realidad del imaginario colectivo. En concreto resulta interesantes las experiencias que se pueden realizar a través de las cámaras de teléfonos móviles por su capacidad de ser usadas en cualquier momento capturando la aparente banalidad humana, es decir, haciendo desaparecer toda narratividad a favor de una imagen que aún no ha dado el salto a lo imaginario, o en otras palabras, el cuestionamiento desde la imagen a lo imaginario, la crisis de la vigilancia que genera la comunidad a través de la imagen.

Por tanto, el lenguaje que hay que explorar en los teléfonos con cámara es el movimiento, no ya entendido como narratividad sino como el propio fluir de las zonas temporalmente autónomas, estrategias que ponen en suspenso el imaginario colectivo. Ocupar lugares donde no se espera que haya una cámara, tirar por suelo lo que espera la gente ver.

Todo cuadra: el vídeo de Pedro J. Ramírez, la niña del perro de Sorpresa Sorpresa, el robo del escaño de Zapatero, el niño del metro de Valencia, la chica de la mancha en el pelo... todos estos casos cumplen la condición esencial, una imagen que “no tenía que estar ahí” y que saca a la luz el reverso del imaginario colectivo, la parte más horrible de la realidad, los temores que tapamos bajo el manto de la normalidad y no queremos reconocer que nos da morbo ver (cuando sabemos que no somos vistos). Internet ha permitido justamente esto, poder observar el reverso oscuro sin ser observados, liberarnos de nuestra propia vigilancia y saber de la existencia de más gente que comparte nuestra afición. La tarea del artista ante la sociedad red, hoy llamada en Internet “web 2.0”, es justamente esa, sacar su reverso oscuro para liberarla de si misma.

NOTAS

[1]Tal como explica David de Ugarte a 4 de Junio del 2007: "Podríamos definir una ciberturba (un swarming civil), como la culminación en movilización en la calle de un número relevante de personas de un proceso de discusión social llevado a cabo por medios electrónicos de comunicación y publicación personales en el que se rompe la división entre ciberactivistas y movilizados". [<http://www.deugarte.com/wiki/contextos/Ciberturba>]

[2]http://www.youtube.com/watch?v=Nd1q_JIR_B8

[3]<http://meneame.net/story/le-roban-silla-zp-en-congreso>

[4]<http://www.blogs.telecinco.es/abordaje/post/2006/10/01/el-robo-la-silla-zapatero>

[5]<http://www.20minutos.es/noticia/198160/0/pornografia/infantil/monitores/>

[6]<http://meneame.net/story/dos-detenedos-azotar-violar-ninos-distribuir-grabaciones-internet>

[7]<http://foro.larocadelconsejo.net/viewtopic.php?t=591>

[8]<http://blog.larocadelconsejo.net/2007/02/la-falsa-imputacion-de-un-delito-si-es-un-delito/>

[9]<http://meneame.net/story/falsa-imputacion-delito-si-delito>

[10]<http://meneame.net/story/dos-detenedos-azotar-violar-ninos-distribuir-grabaciones-internet#comment-39>

[11]<http://grancagada.blogspot.com/2007/02/una-gran-gran-liada.html>

[12]<http://meneame.net/story/explicacion-de-gran-gran-liada>